ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 35-10/20

в отношении адвоката О.А.В.

г. Москва 24 декабря 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката О.А.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.10.2020 г. по представлению начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката О.А.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката О.А.В., в которой сообщается, что адвокат при обращении в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты У. области предоставил недостоверные сведения, подтверждающие наличие юридического стажа, необходимого для допуска к квалификационному экзамену.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката О.А.В. дисциплинарного производства и привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К представлению приложены копии следующих документов:

• заявление от 17.08.2020;

• анкета О.А.В.;

• трудовая книжка;

• должностная инструкция директора ООО «Юридический центр «Х»;

• должностная инструкция юрисконсульта ООО «Юридический центр «Х»;

• должностная инструкция юрисконсультаII категории ООО «Юридический центр «Х»;

• должностная инструкция директора ООО «Х»;

• должностная инструкция юрисконсульта IIкатегории ООО «Х»;

• трудовой договор с помощником адвоката;

• выписка из Протокола № 8 от 14.05.2012 г.;

• выписка ЕГРЮЛ ООО «Х»;

• выписка ЕГРЮЛ ООО «Юридический центр «Х»;

• запрос О.А.В.;

• ответ на запрос.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что общества, в которых он состоял в качестве генерального директора, действовали как юридические фирмы при адвокатском бюро, в котором он одновременно работал как помощник адвоката. При этом О.А.В. выполнял поручения адвоката-куратора по представлению интересов доверителей с их согласия в органах и организациях, с установленными законом ограничениями - самостоятельной адвокатской деятельностью не занимался, самостоятельно не вел дела в общих и арбитражных судах.

Все записи в трудовой книжке являются достоверными и подтверждаются приложенными адвокатом документами.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Юридический центр «Х» от 23.12.2020 по состоянию на 17.07.2007г.,
* Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Юридический центр «Х» от 23.12.2020 по состоянию на 01.08.2007г.
* Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Юридический центр «Х» от 23.12.2020 по состоянию на 01.08.2010г.,
* Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Юридический центр «Х» от 23.12.2020 по состоянию на 01.02.2011г.,
* Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Юридический центр «Х» от 23.12.2020 по состоянию на 22.02.2011г.
* Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Х» от 23.12.2020 по состоянию на

22.02.2011г.,

* Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Х» от 23.12.2020 по состоянию на 01.05.2012г.,
* Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Х» от 23.12.2020 по состоянию на 14.05.2012г.,
* Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Х» от 23.12.2020 по состоянию на 01.08.2012г.,
* ИНН О.А.В.
* Диплом О.А.В.,
* Академическая справка О.А.В.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и представил для обозрения комиссия оригиналы выписок из ЕГРЮЛ.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В материалах рассматриваемого дисциплинарного производства не содержится достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих совершение адвокатом дисциплинарных нарушений. Так, комиссией установлено, что О.А.В. при подаче документов в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты У. области для сдачи экзамена на присвоение статуса адвоката представил сведения о наличии у него юридического стажа в качестве помощника адвоката и юрисконсульта в коммерческих организациях.

Согласно пункту 4 ст. 27 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» помощник адвоката принимается на работу на условиях трудового договора, заключенного с адвокатским образованием. Ограничение на занятие должности помощника адвоката по совместительству в законодательстве отсутствует.

Из представленных адвокатом и изученных комиссией выписок из ЕГРЮЛ следует, в частности, что на момент внесения соответствующих записей в трудовую книжку О.А.В. действительно занимал должности директора (единоличного исполнительного органа) в ООО «ЮЦ «Х», а в последующем ООО «Х», что подтверждает легитимный характер указанных записей. Данные обстоятельства подтверждаются, в частности:

на 29.06.2007 - запись о назначении на должность директора ООО «ЮЦ «Х» - подтверждается пунктами 25-27 выписки на 17.07.2007г.;

на 17.07.2007 - принятие на работу по совместительству юрисконсультом - той же выпиской;

на 01.08.2007г. - принятие на работу по совместительству в Адвокатское Бюро «Х» помощником адвоката - пункты 29-31выписки на 01.08.2007г.;

на 01.08.2010г. - присвоение квалификации и перевод на должность юрисконсульта II категории в ООО «ЮЦ «Х» - пункты 33-35 выписки на 01.08.2010г.;

03.02.2011г. - перед увольнением с должности директора и юрисконсульта общества (22.02.2011 г) в связи с ликвидацией ООО «ЮЦ «Х» по решению его учредителя - пунктами 33-35 выписки на 01.02.2011г.;

11.02.2011г. - назначение директором ООО «Х» - пунктами 25-28 выписки на 22.02.2011г.;

14-16.05.2012г. — увольнение с должностей помощника адвоката, директора и юрисконсульта в связи с выходом на квалификационный экзамен - пунктами 32-35 выписки на 14.05.2012г.

Таким образом, наличие правовых оснований для внесения соответствующих записей в трудовую книжку О.А.В. и наличие у него необходимого стажа по юридической специальности на дату подачи документов в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты У. области подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката О.А.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О.А.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.